

Protokół Nr 7 /07
z posiedzenia Komisji finansowo – gospodarczej
odbytego w dniu 24 kwietnia 2007 r.
w siedzibie Urzędu Gminy w Kwilczu.

Posiedzenie Komisji otworzył przewodniczący Daniel Kozubowski powitał Zastępcę Wójta, Skarbnika i Sekretarza Gminy oraz członków komisji.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Przewodniczący zapytał, czy członkowie komisji wnoszą uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Uwag nie zgłoszono, przewodniczący stwierdził, że protokół przyjęto przez aklamację.

Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. Omówienie i przygotowanie opinii komisji o wykonaniu budżetu gminy za 2006 r.
2. Omówienie materiałów na sesję.
3. Wolne głosy i wnioski.

ad.1.

Sekretarz i Skarbnik Gminy udzielili odpowiedzi na pytania radnych złożone na piśmie w trakcie wspólnego posiedzenia komisji w dniu 11 kwietnia 2007 r.

Odpowiedzi stanowią załączniki do protokołu.

W trakcie odpowiedzi radni prosili o dodatkowe wyjaśnienia dotyczące:

- podania przyczyn nie wprowadzenia do budżetu dochodów z tytułu opłat planistycznych zgodnie z decyzjami z 2004 i 2005 r.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie wprowadzenie opłat do dochodów spowodowane było odwołaniami. Ponadto w tym czasie pani Skarbnik przebywała na zwolnieniu lekarskim, a pracownik zastępujący wpisał przedmiotowe decyzje do rejestru.

Radny Korpik – poinformował zebranych, że na posiedzeniu komisji samorządowo oświatowej odpowiedzi dotyczące dofinansowania doksztalcania pracowników były bez podania nazwisk. W związku z tym postawiono formalny wniosek o podanie radnym przepisu prawnego zabraniającego przekazania radnym z imienia i nazwiska wykazu osób.

Na posiedzenie poproszona panią Michnikowską podała przepis prawny uniemożliwiający podania pełnych danych. Dodała, że informacja pełna może być podana na wniosek strony mając na celu dobro społeczne. Ponadto sprawy z zakresu prawa pracy – akta osobowe są tajne, jawne są natomiast etaty. Co do doksztalcania, to kierownik danej jednostki decyduje czy podnoszenie kwalifikacji będzie wykorzystane na zajmowanym stanowisku.

Radny Dach – nawiązał do informacji przekazanej przez panią Wójt na jednym z wcześniejszych posiedzeń dotyczącej ukończenia studiów podyplomowych przez pana Szeligowskiego w zakresie pozyskiwania środków unijnych. Studia te dotyczą opracowywania projektów.

Po wysłuchaniu informacji nt. doksztalcania radny Kozubowski zapytał czy gmina posiada dodatkowe umowy z pracownikiem, który ma dofinansowane doksztalcanie, że jeżeli zmieni pracę będzie musiał zwrócić koszty kształcenia? Większość firm i zakładów umowy takie stosuje.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że umów takich nie ma.

Kolejny budzącym wątpliwości tematem była sprawa termomodernizacji obiektów gminnych. W wyniku wypowiedzi i dyskusji stwierdzono, że termomodernizacja od samego początku budziła wątpliwości, radni poprzedniej kadencji zgłaszali uwagi wskazywali na uchybienia.

Po wysłuchaniu części odpowiedzi przewodniczący posiedzenia ogłosił przerwę.

Po przerwie kontynuowano posiedzenie.

Radny Dach poprosił o informację nt. pożyczki z WFOŚ i GW i nie umorzenia 30 % pobranej kwoty.

Skarbnik Gminy udzieliła szczegółowych wyjaśnień.

Radny Dach stwierdził, że nie ma usprawiedliwienia w tej sprawie.

Pani Skarbnik powiedziała, że nie przekazanie odsetek w terminie było przeoczeniem ze strony księgowości.

Kolejny dość burzliwym tematem były koszty dostarczania ciepła przez ZOMS. W tym miejscu dyskusję prowadzili Kierownik ZOMS i Przewodniczący Rady.

Członkowie komisji stwierdzili, że zastanawiającym jest fakt podzielenia zakupów inwestycyjnych na części. Ich zadaniem takie działanie było niezgodne z prawem.

Po wysłuchaniu wszystkich odpowiedzi przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie komisja przystąpiła do sporządzenia opinii nt. wykonania budżetu gminy za 2006r.

Na posiedzenie przybyła pni Wójt.

Przewodniczący poprosił o wypowiedzi członków komisji.

Radny Korpik powiedział: przedłożone radzie sprawozdanie z wykonania budżetu za 2006 r. oraz pytania i odpowiedzi w trakcie dyskusji wykazały, że część spraw nie do końca załatwiono prawidłowo zgodnie z przepisami. Na pytania zadane na piśmie, odpowiedzi częściowo zostały udzielone na wspólnym posiedzeniu, pozostałe w dniu dzisiejszym. Przewodniczący podkreślił, iż on jak i pozostali radni liczą, że odpowiedzi te będą odzwierciedlone na piśmie. Cześć pytań i odpowiedzi radni muszą sami ocenić (jak zostały wyjaśnione). Szereg odpowiedzi na pytania nie w pełni były dla Przewodniczącego satysfakcjonujący. Zdarzają się przypadki, których Komisja nie potrafi dziś rozstrzygnąć oraz czy w niektórych przypadkach miało miejsce naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Z informacji będących w posiadaniu Przewodniczącego niektóre kwestie zostały zawarte w opinii Komisji Rewizyjnej i w związku z tym pewne sprawy będzie trzeba rozpatrywać na sesji. Do opinii Komisji finansowo – gospodarczej o wykonaniu budżetu Przewodniczący proponuje wprowadzić następujące zapisy:

- należy zwiększyć działania organu wykonawczego i organu podatkowego w celu zwiększenia realizacji poboru podatków szczególnie zaległych, bowiem te kwoty powtarzają się, co roku i dotyczą tych samych podatników,
- zarządzenia Wójta Gminy dotyczące zmian budżetowych powinny być publikowane niezwłocznie w BIP i przekazywane radnym,
- należy poczekać na opinię RIO odnośnie wniosku Komisji Rewizyjnej i ocenie faktu, czy nie wprowadzenie do dochodów opłat planistycznych było naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, bowiem na dzień dzisiejszy mamy dwoistości sprawy
- brak harmonogramu realizacji dochodów i wydatków zgodnie z prawem, harmonogram ułatwiłby gospodarowanie finansami publicznymi,
- realizacja wydatków w kwestii szkoleń informacja była niepełna – brak podania nazwisk osób korzystających z dofinansowania, temat kontrowersyjny
- odnośnie wypłaty trzynastej pensji za II półrocze 2004 r. to uwaga taka, że jeżeli nie było indywidualnych wyroków dla osób, które w wyniku zmiany ustawy utracił prawo do dodatkowego wynagrodzenia, wypłata nie powinna nastąpić,
- bezosobowy fundusz płac – umowy zlecenia itd. wraz z wydatkami na promocję gminy wydatkowano duże kwoty, nierówno potraktowano gości z zaprzyjaźnionych gmin. Gościom ze Ślemienia pobyt w gminie sfinansowano w całości z budżetu gminy natomiast, za poczęstunek dla gości z Breteil obciążono Towarzystwo Przyjaciół Europy. Pewne wydatki np. Dni Napoleońskie (ponoć ustawione namioty w Prusimiu są w tej miejscowości do dziś) Co, do obchodów Dni Napoleona – udział brała bardzo mała ilość mieszkańców.

- nie zgadza się z zapłatą 8.000,- zł za malowanie szkoły. Dyskusje na spotkaniach z prezesem firmy były inne. Zdaniem przewodniczącego firma nie powinna otrzymać żadnej zapłaty za malowanie szkoły, gdyż nie wywiązała się w terminie z umów. Było to działanie bardzo nieoszczędne, co do wydatków gminy.
- sprawa ewentualnego umorzenia pożyczki z WFOŚ i GW – późna spłata odsetek spowodowała, że nie uwzględniono możliwość umorzenia 30 tys. zł pożyczki, co jest stratą dla budżetu,
- opóźnienie wprowadzenia zmiany w planie wydatków spłaty kredytów spowodowało przekazanie 13 rat za termomodernizację Zespołu Szkół, co przyczyniło się do przekroczenia planu
- nie osiągnięcie efektów termomodernizacji obiektów gminnych, z otrzymanych danych trudno odnieść się do oszczędności, z przedłożonych kosztów wynika, że koszty w niektórych obiektach były nawet wyższe od roku poprzedniego. Przyczyną może być wysokość zatwierdzonej taryfy oraz niezmiennianie umów na zapotrzebowanie mocy przez odbiorców po termomodernizacji.
- niezgodnie z przepisami prawa dokonano zakupów inwestycyjnych, dzieląc na kilka części, powinien być jeden przetarg,
- brak bezpośredniego nadzoru i kontroli realizowanych przez ZOMS zadań spowodował, że na koniec roku pojawił się problem i szukano w budżecie środków na uregulowanie różnic,
- informacja w sprawozdaniu jest bardzo szczegółowa (wydatki) w jednostkach organizacyjnych gminy (szkołach, GOPS) nie ma szczegółowej informacji w sprawozdaniu Urzędu Gminy,

Ogólnie mówiąc w realizacji budżetu pojawiły się takie zdarzenia i takie wydatki, które zdaniem przewodniczącego rady zostały nie zawsze wydatkowane celowo i rzetelnie z należytą starannością.

Radny Stanisławski nawiązał do opłat planistycznych, stwierdził, że nie wprowadzenie ich do budżetu było naruszeniem art.5 ustawy o finansach publicznych. Ponadto nie uregulowanie odsetek od pożyczki z WFOŚ i GW w terminie spowodowało stratę poprzez nie umorzenie jej części.

Radny Dach wnosi o zorganizowanie spotkania z inspektorem nadzoru nad modernizacją świetlic wiejskich z uwagi na szereg usterek.

Radny Korpik po raz kolejny nawiązał do przebiegu przetargu i dyskusji nt. modernizacji świetlic. Częściowo wspominał o uwagach i sugestiach radnych.

Głos zabrała pani Wójt wyjaśniła, że sprawa umorzenia części pożyczki nie jest jeszcze przesądzona. Sprawa jest w toku zostało złożone odwołanie. Prawdą jest, że gmina mylnie zapłaciła 13 rat pożyczki. Co, do dużych inwestycji termomodernizacja i modernizacja obiektów była potrzebna i trafna. Wszyscy wiedzieli o błędach w kosztorysach, wiedział także Urząd Marszałkowski. Efektów termomodernizacji jeszcze nie ma, gdyż sezon grzewczy nie został zakończony, nie było szczegółowych analiz, oszczędności w przyszłości na pewno będą. Chodziło głównie o wykonanie prac, gdyż był to ostatni rok premii termomodernizacyjnej. Malowanie starej szkoły było dodatkowym zleceniem, pierwotnie ustalono, że koszt zadania wyniesie 15 tys. zł w wyniku rozmów i negocjacji ustalono należność w wysokości 8 tys. zł. Zdaniem pani Wójt skierowanie sprawy na drogę sądową mogłoby przyczynić się do utraty premii termomodernizacyjnej.

Rady Korpik – odpowiedział, że dyskusje nt. termomodernizacji było wiele nic nowego do sprawy nie jest wnoszone wypowiedzi są takie same. A co do negocjacji to dzięki jego wypowiedziom kwota została zmieniona, pierwotnie firma za malowanie szkoły chciała 32 tys. zł. Gdybyśmy pilnowali realizacji gmina nie poniosłaby żadnych kosztów.

Pani Wójt uważa, że nie ma, co gdybać, gmina nic nie straciła, ale zyskała.

Radny Wróblewski- z wcześniejszych wypowiedzi wynika, że wszystko, co zrobiono w 2006 r. było złe. Nie jest to prawdą, są sytuacje, że trzeba wybrać mniejsze zło. Jak pani Wójt powiedziała kierując sprawę na drogę sądową mogliśmy stracić o wiele więcej. Należy zrobić wszystko, aby w przyszłości uniknąć niedociągnięć i porażek z roku 2006. Oprócz minusów były i są sprawy pozytywne. Czuje się współodpowiedzialnym za to, co się zdarzyło w minionym roku i w związku z tym będzie głosował za udzieleniem pani Wójt absolutorium.

Radny Korpik – stwierdził, że nie będzie odpowiadał za porażki, a sukcesy, o których wspomniał przedmówca, to sukcesy pani Wójt przy udziale rady. Gdyby uwagi i sugestie rady były brane pod rozwagę porażek by nie było.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący posiedzenia zapytał i poddał głosowaniu, kto z członków komisji jest za przyjęciem sprawozdania wykonania budżetu

„Za” przyjęciem sprawozdania głosowało 2 członków komisji, 5 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący posiedzenia odczytał projekt opinii sporządzony na podstawie dyskusji.

Opinię przyjęto.

Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Ad.2.

W tym punkcie pani Skarbnik omówiła projekt uchwały w sprawie zmian do budżetu skorygowany o uwagi i wnioski przedstawione na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 11 kwietnia br. Dodała, że niektóre wcześniej omawiane spraw zmieniono zarządzeniem Wójta wydanym w dniu 12 kwietnia br.

Radny Korpik uważa, że jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Kierownik ZOMS udzielił bliższych wyjaśnień nt. proponowanego kosztu i zakresu prac rozbiórki piwniczek, szopy przy targowisku, utylizacji eternitu, wyrównania terenu i nawiezienia żwiru.

Pani Wójt powiedziała, że wnioski z wcześniejszych wypowiedzi należy wyciągnąć i poprawić błędy. Aby uniknąć nieporozumień trzeba rozmawiać, nie będzie wówczas niedomówień. Nigdy dochodów gminy nie zmniejszano, w działaniach zawsze przeważają cele wyższe. Są też rzeczy, którym trzeba się przyjrzeć i poprawić.

Na tym dyskusję zakończono.

Przewodniczący Kozubowski zapytał, kto z członków komisji jest za głosowaniem zmian w całości, a kto za głosowaniem pojedynczych zmian?

„Za” przyjęciem projektu w całości głosował 1 radny, 4 było przeciwnych 3 wstrzymało się od głosu.

„Za” przyjęciem przyjmowaniem zmian głosowało 7 członków komisji, 1 wstrzymał się od głosu.

Przystąpiono do głosowania zmian :

I. Zwiększenie planu dochodów:

- dział 756 zmianę przyjęto jednogłośnie
- dział 852 zmianę przyjęto jednogłośnie
- dział 854 głosów „za” nie było, 4 były przeciwnie, 4 wstrzymujące
- dział 900 zmianę przyjęto jednogłośnie

II. Zmniejszenie planu wydatków

- dział 756 zmianę przyjęto jednogłośnie
- dział 758 zmianę przyjęto jednogłośnie

III. Zwiększenie planu wydatków:

- dział 700 2 głosy „za”, 6 wstrzymujących
- dział 750 zmianę przyjęto jednogłośnie (tablice ogłoszeniowe dla wszystkich sołectw)

- dział 754 zmianę przyjęto jednogłośnie
- dział 854 głosów „za” nie było, 4 były przeciwne, 4 wstrzymujące
- dział 900 2 głosy „za”, 6 wstrzymujących

Radny Korpik wstrzymał się, dlatego, że nie ma kosztorysu rozbiórki piwniczek.

- dział 921 zmianę przyjęto jednogłośnie

IV. Wyjaśnień udzieliła pani Skarbnik. Zmianę przyjęto jednogłośnie.

V. Zmianę przyjęto jednogłośnie.

Radny Dach postawił formalny wniosek w sprawie dokonania zmian w zapisie § 11 ust.2 uchwały budżetowej w brzmieniu:

„ 2. Dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniach w planie wydatków między paragrafami i rozdziałami w ramach działu z wyłączeniem wydatków na wynagrodzenia, zakupy materiałów i zakupy usług powyżej 1.000,- zł, nie zapisanych w układzie wykonawczym wydatków budżetu”.

„Za” wnioskiem głosowało 5 członków komisji, 3 wstrzymało się od głosu.

Radny Korpik zaproponował kwotę podnieść do 2 tys. zł.

„Za” zmianą kwoty głosowało 7 członków komisji 1 wstrzymał się od głosu.

Wniosek radnego Dacha po zmodyfikowaniu przez członków komisji przyjęto jednogłośnie.

ad.3. Wolne głosy i wnioski

Przewodniczący Rady przedstawił:

- Pismo Komendy Powiatowej Policji w Międzychodzie o dofinansowanie w kwocie 3.000,- zł zakupu jednego radiowozu. Dodał, że Komenda zwróciła się do samorządu z innym pismem o współfinansowanie izb wytrzeźwień.

Zdaniem pana Korpika należy odpowiedzieć, że gmina dofinansowuje corocznie zakup paliwa, dofinansowano zakup samochodu, ostatnio zatwierdzono dofinansowanie do fotoradaru. W budżecie gminy nie ma środków na ciągłe finansowanie zadań państwa.

- Pismo Wójta Gminy o sprawdzenie przez Komisję Rewizyjną poprawności dokumentacji przetargowej na profilowanie i równanie dróg gminnych.

Przewodniczący wyjaśnił, że komisja nie jest od notorycznego kontrolowania zadań gminy. Czynności te powinni wykonać pracownicy, a nie radni. Jeżeli tak ma być to organ wykonawczy w naszej gminie jest niepotrzebny.

- Przewodniczący Rady zrelacjonował przebieg i tematykę spotkania przedstawicieli samorządów w Pniewach.

Na tym posiedzenie zakończono godz. 19⁰⁰.

Protokołował
/-/Piątkowska

Przewodniczący posiedzenia
/-/ Kozubowski